

ZAPISNIK

sa 21. sjednice Općinskog vijeća Općine Sukošan održane 25. travnja 2016. godine, s početkom u 20,00 sati u općinskoj vijećnici u Domu mladeži Sukošan.

NAZOČNI: Jelena Gulan, Mojmir Torbarina, Milan Gašparović, Marin Keran, Božidar Dijan, Stipana Banić, Tomislav Dražić, Miroslav Raspović, Ante Dević, Šime Dijan, Klaudio Pavić.

ODSUTNI: Josip Torbarina, Frane Stevanja.

OSTALI NAZOČNI: Načelnik Općine Sukošan Ante Martinac, predstavnik izrađivača Prostornog plana uređenja Općine Sukošan „Block-projekt“ d.o.o. Zadar Željko Predovan.

Predsjednik predlaže slijedeći:

DNEVNI RED

1. Usvajanje zapisnika sa 20. sjednice Općinskog vijeća,
2. Odluka o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Sukošan
3. Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Općine Sukošan za 2015. godinu,
4. Odluka o namjeni viška prihoda po Godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna Općine Sukošan za 2015. godinu,
5. Odluka o naknadama vijećnicima i članovima radnih tijela Općinskog vijeća,
6. Odluka o imenovanju članova Vijeća za dodjelu koncesijskih odobrenja,
7. Odluka o izgradnji nove zgrade Dječjeg vrtića „Zlatna lučica“ u Sukošanu,
8. Razno.

Na prijedlog vijećnika Marin Keran održana je minuta šutnje za pok. prof. Šimu Pavića koji je bio višegodišnji član OV Općine Sukošan.

Nakon održane minute šutnje vijećnici su predloženi Dnevni red jednoglasno usvojili (11 glasova).

Ad.1.

Zapisnik sa 20. sjednice Općinskog vijeća jednoglasno je usvojen (11 glasova).

Ad.2.

Izrađivača PPU Općine Sukošan Željko Predovan navodi da su održane dvije javne rasprave o izmjenama PPU Općine Sukošan, na kojima je izložen i kartografski prikaz.

Vijećnik Mojmir Torbarina smatra da se vijećnicima putem grafoskopu trebalo predočiti segmente Prostornog plana.

Izrađivač PPU Željko Predovan, se ispričava zbog nedostatka grafoskopu, te navodi kako nije problem održati prezentaciju s grafoskopom, međutim to nije uobičajeno.

Tema izmjene PPU bila je usklađenje plana sa izmjenama i dopunama Županijskog Prostornog plana te zakonskim i drugim propisima. Napominje da se izmjene i dopune PPU na neki način odnose i na „skidanje“ obveze izrade Urbanističkih planova uređenja prostora za veći dio Općine Sukošan. Kroz PPU izurbanizirana su određena područja, povlačene su prometnice oko čega je bilo i najviše rasprave na javnim izlaganjima. Po pitanju ucrtavanja prometnica nastojalo se povlačiti ceste na međi na način da su se „uzimali“ dijelovi zemljišta i sa lijeve i sa desne strane, ili su se koristili već postojeći poljski putovi koji su se širili na zadovoljavajuće dimenzije. Također su neke planirane prometnice uklonjene tijekom rasprava, ali takva područja imaju obvezu izrade UPU-a. Ističe da bez ceste i prometnice određeno područje ne pomože biti u Građevinskoj zoni. Prema PPU-a građevinska čestica mora imati kolni i pješački pristup na prometnu površinu minimalne širine 6,0 m. U izgrađenim dijelovima naselja definirano je da minimalna širina prometne površine može biti i 5,0 m, međutim to su prometnice koje nemaju nogostupa. Iznimno u izgrađenom dijelu predviđena je mogućnost smanjenje širine puta do 3,0 m, dok je u starim ili povijesnim jezgrama te gusto izgrađenim dijelovima naselja, prilaz na prometnu površinu s građevinske čestice može se ostvariti i pješačkom površinom. Navodi da je da su u skladu sa Zakonom o nezakonito izgrađenim zgradama svi objekti legalizirani bez obzira na njihovu lokaciju. PPU je propisano i kako postupiti s takvim objektima ukoliko se nadograđuju ili rekonstruiraju.

Vijećnik Mojmir Torbarina ima dojam da je PPU izrađen selektivno. Smatra nekorektnim da je za neke čestice propisana širina puta 3,0 ili 5,0 m, dok je za druge propisana 7,0 m. Navodi da za cijelu Općinu treba biti definirana ista širina prometnica od 7,0 m. Time bi se napravio iskorak u prostornom planiranju, ne bi se diskriminirao niti jedan vlasnik zemljišta, niti bio ograničen u gradnji.

Izrađivač PPU Željko Predovan ističe da novi zakon uvodi izgrađeni i neizgrađeni dio građevinskog područja. U neizgrađenom području Prostorni plan obuhvaća norme za izgradnju ceste u „normalnim“ profilima, dvije vozne trake, minimalno jedan nogostup. U izgrađenom dijelu se ne može propisati da neka cesta mora biti širine 7,0 m dok je u naravi 3,5 m te su izgrađeni ogradni zidovi, objekti. Rušenje i sanacija za izgradnju takve cesta iziskuje velik dio sredstava Općine, te je vlasnicima tih zemljišta onemogućena gradnja na takvim parcelama do realizacije planirane širine ceste.

Vijećnik Mojmir Torbarina iznosi slučaj u izgrađenom dijelu u kojem su sa oba dvije strane ceste izgrađeni objekti a propisana širina te ceste prema PPU je 7,0 m, dok je u drugom slučaju izgrađenog dijela širina cesta propisana 5,0 m. Smatra da je takva situacija dvosmislena, te da se i u drugom slučaju mogla propisati širina puta 7,0 m, budući da se oba dva slučaja nalaze u izgrađenom dijelu. Kao član odbora za prostorno planiranje osjeća odgovornost te želi biti korektan prema svim mještanima. Smatra da je Predsjednik odbora za prostorno uređenje odgovoran, te da treba podnijeti izvješće o izmjenama i dopunama Prostornog plana Općinskom vijeću kao i izvršnoj vlasti.

Vijećnik Marin Keran navodi da je Prostorni plan poslije proračuna temeljni akt Općine koji je neozbiljno predočen. Ističe nezadovoljstvo nedostatkom grafoskopa kao i nepodnošenje izvješća od strane Odbora za prostorno uređenje članovima OV.

Slijedeći za riječ javio se vijećnik Božidar Dijan koji kao član Odbora za prostorno uređenje iznosi svoje viđenje na cijeli postupak donošenja PPU, navodeći da je usuglašavanje Prostornog plana sa zakonom stvar struke, te se s tim dijelom nije zamario. Smatra da je stav većine članova Odbora bilo omogućavanje i pripremanje što većeg broja terena i parcela za ulazak u građevinsko područje i omogućavanje građenja, bez obzira na imena i prezimena vlasnika parcela. Napominje da članovi odbora isto tako nisu bili u mogućnosti sve terene svrstati u građevinski dio budući je prostorni planer istaknuo da mora postojati određeni postotak poljoprivrednog područja. Ističe da osobno nije imao privatnih pritisaka od strane mještana. Članovi Odbora su pokušali da na području „Tratice“, „Donjeg Ravnila“ i „Čukovice“ budu ucrtani putovi jer će realizacijom ucrtanog puta porasti vrijednost zemljišta koja se nalaze na tom području. Za vrijeme izrade PPU održane su dvije javne rasprave, sve primjedbe upućene od strane mještana su obrađene. Glavnu riječ za realizaciju primjedaba i prijedloga je imao planer. Također napominje da je za konačan prijedlog izmjena i dopuna PPU tražena suglasnost od strane Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji i Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja. Ističe da ucrtane putove Općina mora realizirati i opremiti kao i to da je PPU dokument koji je podložan promjenama. Kao član odbora za prostorno uređenje ne osjeća „grižnju savjesti“, i ne snosi odgovornost za nekoga tko se nije zanimao ili borio za svoje zemljište kao ni tražio pomoć od ljudi koji su u Odboru.

Vijećnik Mojmir Torbarina navodi da je eksplicite bio samo po pitanju postojećih putova u izgrađenom dijelu.

Vijećnika Marina Keran zanima koliko je bilo upućeno prigovora od strane mještana, te koliko je od upućenih prigovora i usvojeno, na što izrađivač PPU odgovara da je na prvoj javnoj raspravi bilo niz primjedba temeljem kojih se izradio drugi prijedlog plana. Tijekom prve javne rasprave u knjizi primjedbi upisano je 22 primjedbe a putem službenog podneska zaprimljeno je 23 primjedbe, dok je u drugoj javnoj raspravi u knjizi primjedbi upisano 22 primjedbe a putem službenog podneska zaprimljeno je 14 primjedba od kojih je većina i prihvaćena.

Načelnik Ante Martinac prihvaća kritiku zbog nedostatka grafoskopa, što je smatrao nepotrebnim budući da su se održale dvije javne rasprave, te je plan dostupan i na internetskim stranicama. Navodi da je gosp. Predovan urbanistički profesionalno ucrtao sve putove. U Debeljaku, djelu Gorice i djelu Glavici postoje javni putovi u širini od 10-15 m, dok je Sukošan iskoristio svoje potencijale i u velikoj mjeri se izgradio, te se nastojalo prilikom ucrtavanja cesta prilagoditi stanju na terenu budući je proces legalizacije omogućio ozakojenje svih objekata neovisno o tome koliko su udaljeni od same ceste. Navodi da je u konačnici zadovoljan ovim PPU, za koji najavljuje ponovne ciljne izmjene. Ističe da je PPU dokument podložan promjenama koji će se uvijek dopunjavati i mijenjati.

Vijećnik Šime Dijan se nadovezuje ističući da bez putova ne može biti niti razvoja zajednice. Postavlja pitanje dali se zakonski može posjedovati privatna plaža, kako će se tretirati oni kojima nije ucrtan put do parcele te su prisvojili javnu plažu kao privatnu. Također ga zanima dali će Općina ostati u nadležnosti takvih plaža odnosno dali će ih kontrolirati i uređivati ili će im privatni korisnici biti u posjedu, što se javlja na nekoliko lokacija u Sukošanu. Načelnik Ante Martinac navodi da kategorizirane privatne plaže na području Sukošana nema, te ih neće ni biti dok OV o tome ne donese

odluku. Vjeruje da će prostorni planer izradom UPU-a od „Makarske“ do „Solina“ na tom području predvidjeti šetnicu.

Vijećnik Šime Dijan napominje da je već postavio ova pitanja na koje je načelnik odgovorio da se ne radi o privatiziranju već o uređenju plaže. Smatra da u uređenje plaže ne ulazi nasipanje mora. Napominje da se na području hotela „Belvedere“ i na području „Solina“ naložilo da se sanira nasuti materijal, dok se na rtu „Tratice“ dozvolilo nasipavanje i uređivanje plaže iako se nalaze na istoj udaljenosti od mora. Načelnik Ante Martinac ističe da se na „Solinama“ nasipalo krupne materijale radi stvaranja kopna dok je na rtu „Tratice“ nasut šljunak, dali će on u konačnici ostati takav biti će vidljivo u UPU. Navodi da ukoliko netko smatra da je taj dio uzurpiran, ili ukoliko netko bude spriječen da se ljeti kupa na tom području jer se radi o privatnoj plaži treba obavijestiti Općinu te će se provoditi sankcije sukladno Zakonu o pomorskom dobru.

Vijećnik Marin Keran postavlja pitanje izrađivaču plana koliko je konkretno prilikom izrade PPU prisustvovao na samom terenu, na što izrađivač PPU odgovara da nije potrebno izlaziti na teren jer je danas stanje sa terena detaljno prikazano uz pomoć satelita i katastra.

Odluka o donošenju izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Sukošan usvojena je sa 10 glasova dok je jedan vijećnik ostao suzdržan.

Ad.3.

Načelnik Ante Martinac navodi da je Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Općine Sukošan za 2015. g. na prihodovnoj strani gotovo identičan sa usvojenim izmjenama i dopunama proračuna za 2015.g. Rezultat poslovanja na kraju izvještajnog razdoblja je višak prihoda od 1.867.309,78 kn.

Vijećnik Miroslav Raspović navodi da je u 10 mj. 2015. g. donesena odluka od strane OV u vezi plaćanje djela anuiteta kredita „Odvodnje Bibinje Sukošan“ u iznosu od 1.000.000,00 kn pri čemu je načelnik istaknuo da će se taj iznos uplatiti iz viška sredstava, što u dostavljenom Godišnjem izvješću nije definirano kao takvo. Načelnik Ante Martinac ističe da je navedeni iznos uplaćen iz viška sredstava, budući nije bio planiran u proračunu za 2015. g. rebalansom proračuna je definiran u stavci „Ostali prihodi za posebne namjene“, te je kao takav i usvojen.

Vijećnik Miroslav Raspović smatra da je ostvarivanje viška sredstava u iznosu od 1,867.309,78 kn posljedica lošeg planiranja. Kao primjer navodi stavku „ulaganje u infrastrukturne objekte“ za koju je predviđeno je 3.091.000,00 kn dok je ostvareno tek 1,820.612,46 kn. Također napominje da je od strane revizije naloženo da OV treba biti upoznato sa točnim definiranjem gdje su i u što utrošena sredstva iz proračuna za svako naselje.

Načelnik Ante Martinac navodi da se Proračun ne može donijeti ukoliko nije izbalansirana prihodovna i rashodovna strana. U Programima koji su usvojeni na prošloj sjednici je vidljivo gdje će se uložiti sredstava iz proračuna.

Predsjednik OV nalaže načelniku točno elaboriranje svake stavke iz proračunu, iz kojih će se moći vidjeti gdje su i u što točno utrošena sredstva.

Vijećnik Božidar Dijan se osvrće na višak sredstava koji ga je zadovoljio, smatra da ove godine treba predvidjeti ulaganje tih sredstava budući da se u Općini Sukošan ima gdje utrošiti ostvareni višak.

Vijećnik Mojmir Torbarina navodi da se nekad ne može predvidjeti priljev sredstava. Smatra da je višak sredstava jedna „igra“ načelnika da postoje zalihe ukoliko bude trebalo negdje hitno intervenirati. Ukoliko je višak sredstava na računu Općine, tim bi sredstvima vrtići u Sukošanu i Gorici bili izgrađeni do početka školske godine.

Načelnik Ante Martinac ističe da je u proračunu predviđeno iz kojih se prihoda izdvajaju sredstva za izgradnju i uređenje Dječjih vrtića u Sukošanu i Gorici kao i to da je višak prihoda također u skladu sa donesenim proračunom.

Za riječ se javlja vijećnik Marin Keran koji postavlja pitanje dali je u Općini Sukošan sve izgrađeno i uređeno u tolikoj mjeri da Općina Sukošan kao jedna od rijetkih ima višak sredstava u proračunu, na što načelnik navodi da je on jedini odgovoran za financije Općine Sukošan. Napominje da postoji niz projekta koji će biti predloženi koncem godine.

Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna Općine Sukošan za 2015. godinu usvojen je sa 9 glasova, dva vijećnika su ostala suzdržana.

A.d.4.

Načelnik Ante Martinac navodi da se sredstva viška prihoda iskazana Godišnjim izvještajem određuju za kapitalne projekte-poslovni objekti u iznosu od 50.000,00 kn, za aktivnosti-javna rasvjeta u iznosu

od 500.000,00 kn, za program-projektna dokumentacija u iznosu od 150.000,00 kn te za program-ulaganje u građevinske i infrastrukturne objekte u iznosu od 1.167.309,78 kn.

Predsjednik OV postavlja pitanje dali je moguće da se OV dostavi točan popis objekta na koje se planira utrošiti višak sredstava i u koja naselja, na što načelnik ističe da će se izmjenama i dopunama proračuna i programa biti specificirano na što će se utrošiti višak sredstava.

Vijećnik Marin Keran postavlja pitanje dali načelnik ima viziju gdje će se utrošiti višak sredstava, na što načelnik odgovara da ne bi htio napamet govoriti gdje će se točno ulagati ali ističe da će veći dio utrošiti na vodoopskrbu, ceste. Vijećnika Marina Kerana također zanima na što se točno odnosi iznos od 500.000,00 kn koji je iz viška sredstava planiran za javnu rasvjetu, načelnik odgovara da se to odnosi za potrošnju i održavanje javne rasvjete.

Vijećnik Miroslav Raspović postavlja pitanje dali je iznos predviđen za javnu rasvjetu planirano utrošiti, te ističe nezadovoljstvo nedostatkom javne rasvjete na cesti od kraja Debeljaka do Donjeg Podvršja, na što načelnik odgovara da je potrebno ishoditi potrebnu dokumentaciju za izgradnju javne rasvjete na tom području. Vijećnik Miroslav Raspović također postavlja pitanje dali će se raditi nogostup u Debeljaku od škole prema Donjem i Gornjem Podvršju, budući je cesta strahovito brza, promet je gust. Načelnik Ante Martinac navodi da Općina Sukošan sufinancira kako i županijske tako i razvrstane ceste zajedno sa onim tko time upravlja. Smatra da je neozbiljno da Općina Sukošan u potpunosti financira područje na kojem gospodaru Hrvatske ili Županijske ceste.

Odluka o namjeni viška prihoda po Godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna Općine Sukošan za 2015. godinu usvojena je jednoglasno (11 glasova).

Ad.5.

Načelnik Ante Martinac navodi da je u dostavljenoj Odluci o određivanju naknada vijećnicima i članovima radnih tijela Općinskog vijeća stoji da Predsjedniku, zamjeniku predsjednika i članovima OV Općine Sukošan pripada naknada u iznosu od 300,00 po svakoj održanoj sjednici na kojoj su bili nazočni, dok Predsjedniku i članovima stalnih radnih tijela pripada naknada u visini od 200,00 kuna po sjednici radnog tijela na kojoj su bili nazočni.

Odluka o naknadama vijećnicima i članovima radnih tijela Općinskog vijeća usvojena je jednoglasno (11 glasova).

Ad.6.

Načelnik Ante Martinac navodi da se u Vijeće za dodjelu koncesijskih odobrenja za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru predlažu;

1. Ante Martinac, predstavnik Općine Sukošan - predsjednik,
2. Ivica Nadinić, predstavnik Općine Sukošan - član,
3. Božidar Dijan, predstavnik Općine Sukošan - član,
4. Krešimir Laštro, predstavnik Upravnog odjela za more i turizam Zadarske županije -član,
5. Nediljko Sjauš, predstavnik Lučke kapetanije Zadar – član

Vijećnik Mojmir Torbarina ističe da je u zakonu definirano da članovi vijeća biraju predsjednika. Smatra da je vijećnik Šime Dijan adekvatna osoba da bude na listi članova vijeća za dodjelu koncesijskih odobrenja, budući da ima potrebno obrazovanje i iskustvo, te zauzima stav da kompetentne ljudi moraju biti na određenim funkcijama. Također ističe da je u prosincu 2014. g. od strane načelnika donesen Godišnji plan upravljanja pomorskim dobrom za 2015. g. koji se odnosi na mikrolokacije. Ukupna sredstva prikupljena od davanja koncesijskih odobrenja za obavljanje djelatnosti procijenjena je na 315. 000,00 kn, a koja su se planiraju utrošiti na sanacija obale na rtu Tratica, sanacija obale na rtu Podvara, sanacija obale na rtu Barbir, sanacija obale na plaži Dječji raj, te postavlja pitanje koliko je od planiranih sredstava uloženo u navedena pomorska dobra.

Načelnik Ante Martinac navodi da se oko cca 200.000,00 uložilo u plažu Dječji raj. Vijećnik Mojmir Torbarina se nadovezuje te ističe da u skladu sa planom nije ništa uloženo na plaže Tratice, Podvare, Barbir, Zlatna luka, Mala Makarska, a iz kojih se crpe sredstva u proračunu zahvaljujući ljudima koji tamo obavljaju djelatnosti.

Načelnik Ante Martinac napominje da je prošle godine na održavanje plaže utrošeno 265.000,00 kn dok su prihodi od naknada za koncesijska odobrenja 78.000,00 kn, a prihodi na koncesije na pomorskom dobru 306.000,00 kn a odnose se na Marinu Dalmaciju.

Vijećnik Marin Keran smatra da je ovo jedna strateška odluka, zanima ga koje su još općine i gradovi donijeli ovakvu odluku, na što načelnik odgovara da su gotovo sve općine i gradovi donijeli ovakve odluke. Vijećnik Marin Keran nastavlja te ga zanima proces donošenja i modalitet za dodjelu

koncesija. Načelnik odgovara da je u skladu sa Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama, te Uredbom o postupku davanja koncesijskog odobrenja propisano da je za svaki grad/općinu na čijem području postoji pomorsko dobro osniva Vijeće za davanje koncesijskog odobrenja. Vijećnika Marina Kerana zanima kakvu ulogu ima OV prilikom dodjela koncesijskih odobrenja na pomorskom dobru, na što načelnik navodi da o dodjeli koncesijskih odobrenja odlučuje Vijeće za dodjelu koncesija, a ne Općinsko vijeće. Ističe da je vijeće za dodjelu koncesijskih odobrenja ovlašteno davati koncesijska odobrenja na pomorskom dobru jedino na iznajmljivanje sredstava pedalina, sandolina, skutera, sladoleda ...i sl za razdoblje od jedne godine. Kada bude ishodovana suglasnost za prijenos ovlasti iz nadležnosti Zadarske županije na Općinu Sukošan radi provođenja postupka davanja koncesije u svrhu korištenja parkirališta i usluge izvlačenja i spuštanja brodice od strane Zadarske skupštine, Općinsko vijeće će imenovati povjerenstvo koje će provoditi natječaj i postupak za davanje koncesije.

Vijećnik Mojmir Torbarina napominje da vijećnik Božidar Dijan u ovoj odluci nije predstavnik OV već predstavnik Općine Sukošan, te smatra da funkcija načelnika nije primjerena za predsjednika dodjele koncesijskog odobrenja.

Vijećnik Marin Keran napominje da je do sada klub SDP-a bio konstruktivna oporba, te ukoliko primijete da će prilikom dodjele koncesijskih odobrenja biti malverzacija reagirati na vrijeme.

Predsjednik OV navodi da je načelnik najadekvatnija osoba u zastupanju Općine, te smatra da nema primisli da će davanje koncesijskog odobrenja od strane vijeća za dodjelu biti kriminalno.

Vijećnica Stipana Banić postavlja pitanje čemu toliko nepovjerenja oko imenovanja Vijeća za dodjelu koncesijskog odobrenja, riječ je o odluci koju OV može izglasati ili ne mora, smatra da ovakva rasprava ne vodi nikamo.

Odluka o imenovanju članova Vijeća za dodjelu koncesijskih odobrenja usvojena je sa 8 glasova, 2 vijećnika su bila suzdržana dok je 1 vijećnik bio protiv.

Ad.7.

Načelnik Ante Martinac predstavlja prijedlog Odluke o izgradnji nove zgrade Dječjeg vrtića „Zlatna lučica“ u Sukošanju, navodeći da će se nova zgrada Dječjeg vrtića izgraditi kod OŠ, te da se privremeno obustavljaju se sve aktivnosti oko proširenja postojeće zgrade Dječjeg vrtića, te se pristupa svim potrebnim aktivnostima vezanim za izgradnju nove zgrade. Ističe da će do izgradnje nove zgrade i preseljenja Dječjeg vrtića Općina Sukošan u dogovoru s Upravnim vijećem dječjeg vrtića, pružiti svu potrebnu pomoć za normalno funkcioniranje Dječjeg vrtića u postojećoj zgradi. Također se u dostavljenoj odluci zadužuje općinski načelnik da najkasnije do 31.srpnja 2016.g izvijesti Općinsko vijeće o svim poduzetim i potrebnim aktivnostima. Navodi da usvajanjem PPU Općina ima pregovaračka prava za pristupanje u pregovore oko zamjene terena na kojima se planira izgradnja vrtića, sa terenima na području „Tustice“ o čemu će OV u konačnici donijeti Odluku. Smatra da neće biti problema oko zamjene terena, međutim ne može govoriti u ime vlasnika tih terena. Napominje da je za izgradnju vrtića potrebno minimalno oko 1.500,00 m². Projekt izgradnje Dječjeg vrtića u Gorici je napravljen, čeka se raspisivanje natječaja za ostvarivanje sredstva od strane Europskih fondova radi sufinanciranje djela izgradnje, dok će ostali dio biti sufinanciran iz proračuna Općine. Ističe da je za postojeći vrtić u Sukošanu naručen projekt sanacije djela platoa u svrhu sprečavanja izljeva fekalnih voda usred većih oborina, te će se i riješiti problem sa grijanjem.

Predsjednik OV se u potpunosti slaže sa izgradnjom novog Dječjeg vrtića u Sukošanu kraj OŠ. PPU je definirano da je prostor kod OŠ namijenjen za izgradnju vrtića. Treba omogućiti načelniku 2-3 mjeseca da se aktivno uključi oko rješavanja pitanja oko zamjene terena.

Vijećnik Miroslav Raspović postavlja pitanje dali se planira proširenje OŠ i uvođenje nastave u samo jednoj smjeni, na što načelnik odgovara da se planira proširenje OŠ, međutim ništa konkretno ne može reći budući je načuo kako je strategija školstva stopirala uvođenja jedne smjene u OŠ. Napominje da će za 2 mjeseca moći kvalitetno sve predočiti na OV.

Vijećnik Božidar Dijan smatra da je postojeća lokacija Dječjeg vrtića u Sukošanu loša za obavljanje te djelatnosti. Smatra da se proširenjem postojećeg vrtića ne bi puno postiglo. Navodi da će izgradnjom novog vrtića na području OŠ stvoriti jedan reprezentativni kompleks koji Općina Sukošan zaslužuje. Područje postojećeg vrtića može se iznajmiti, postaviti u turističku svrhu... Nada se da će načelnik uspjeti riješiti imovinsko-pravna pitanja da bi se plan izgradnje vrtića mogao i realizirati.

Vijećnik Marin Keran pozdravlja prijedlog izgradnje novog vrtića te postavlja pitanje čemu najave načelnika u 12 mj. da će ove godine biti realizirano proširenje vrtića, dok se sada krenulo u izgradnju novog vrtića, nema idejnih projekta, nisu riješenja imovinsko-pravna pitanja.

Načelnik navodi da je dobro razmislio i sagledao činjenice te shvatio je da je isplativije i efikasnije sagraditi novi vrtić nego proširiti postojeći što je ujedno i želja mještana Općine.

Odluka o izgradnji nove zgrade Dječjeg vrtića „Zlatna lučica“ u Sukošanu usvojena je jednoglasno (11 glasova).

Ad.8.

- Načelnik Ante Martinac obavještava vijećnike da je „Odvodnja Bibinje-Sukošan“ krenula sa podjelom zahtjeva za priključenje objekta na javnu odvodnju. Zajedno sa kolegom iz Bibinja dao je suglasnost na cjenik naknade za odvodnju koja će iznositi 2,5 kn/m³ za domaćinstva, dok će za poslovne objekte iznositi 3,5 kn/m³.

Vijećnik Božidar Dijan se nadovezuje te navodi da je uzeta cijena vodnih usluga minimalna i odnosi se na ona domaćinstva koja se priključe na javnu odvodnju. Ističe da je u Općini Sukošan prosječna potrošnja vode 107 l po stanovniku, te bi naknada za četveročlanu obitelj iznosila cca 30 kn mjesečno. Nakon popunjavanja zahtjeva za odobrenje priključka na sustav javne odvodnje, izdaje se odobrenje za izvedu priključka objekta, te se sklapa ugovor. Napominje da je 29. travnja (petak) zakazan tehnički pregled završene prve faze kanalizacije, izdano je pozitivno mišljenje nadzornog inženjera, te su sve pretpostavke da bi se mogla dobiti uporabna dozvola, ukoliko ne bude nekih komplikacija prilikom tehničkog pregleda.

- Vijećnicu Jelenu Gulan zanima dali se vodovodna mreža u Gorici planira raditi do „Župana“, na što načelnik navodi da će se vodovodna mreža u Gorice raditi sve do „Karamarkovih“.
- Vijećnika Marina Kerana navodi da je na tematskoj sjednici u studenom donesen zaključak kao i rok za njegovu realizaciju 29. veljače ove godine, po kojem se nije postupilo. Načelnik navodi da je sa TZ dogovoreno da će se pristupiti izradi strategije razvoja turizma, koja bi trebala biti završena za minimalno 6 mj., te će izrađivaču dostavljati i smjernice za njegovu izradu.

- Vijećnik Božidar Dijan napominje da je prije više od godinu dana postavio pitanje u vezi sanacije srušene i zapuštene kuća u ulici „Požečevac“, na koju se odlaže krupni otpad, te postavlja pitanje što se po tom pitanju poduzelo. Navodi da je srpnju prošle god. sklopljen ugovor između Općine Sukošan i Marine Dalmacije te moli da se na slijedeću sjednicu OV dostavi izvješće oko realiziranja ugovornih odredbi u vezi zapošljavanja radnika sa područja Općine u Marinu. Također postavlja pitanje tko je odgovoran po pitanju psa lualica, koji su uočeni na području Općine, na koje i mještani imaju primjedbe.

Načelnik odgovara da Općina reagira u vezi srušenih i zapuštenih objekta gdje se dobije suglasnost za sanaciju, navodi da će se odloženi otpad na tom području ukloniti. Napominje da će Marina Dalmacija traženo izvješće o zapošljavanju radnika s područja Općine Sukošan dostaviti OV. Navodi da Općina ima ugovor sa „Sekom“ po pitanju napuštenih životinja koji uredno interveniraju po prijavi, a prijave se mogu uputiti komunalnom redaru.

- Vijećnik Šime Dijan stavlja primjedbu na unutrašnjost zgrade u kojoj se nalazi prostorija kluba SDP-a, koji je u derutnom stanju od ulaza pa dalje, na što načelnik poziva Predsjednika kluba SDP-a da u vezi iznesenog dođe kod njega na razgovor.

Rasprave više nije bilo pa predsjednik zaključuje sjednicu u 22,30 sati.

Sjednica je tonski snimana i tonski snimak je pohranjen u JUO Općine Sukošan.

Zapisničar:
Lucija Dijan, bacc.admin.publ.

Predsjednik OV:
Tomislav Dražić, dipl.ing.